

**Tárgy:** A Kbt. 56. §-a szerinti kiegészítő tájékoztatás  
**Megküldött oldalak száma:** 18 oldal

## Tisztelt Gazdasági Szereplők!

A Lebonyolító az alábbi közbeszerzési eljárásban megküldi a feltett **kérdésekre** az Ajánlatkérő által adott kiegészítő tájékoztatást.

<b>Ajánlatkérő neve, székhelye:</b>	<b>Magyar Államkincstár</b> 1054 Budapest, Hold utca 4.
<b>A közbeszerzési eljárás elnevezése:</b>	„KINCS-TÁR adattárház rendszer, adatkiaknázó rendszerek és Közpénzügyi Portál (közkönyvelési és költségvetési számviteli adatok publikálása) tervezése, fejlesztése és implementációja, valamint amegvalósításhoz szükséges hardverelemek szállítása”
<b>A közbeszerzési eljárás nyilvántartási száma:</b>	2017/S 074-142323
<b>Ajánlatkérő nevében eljár:</b>	Kuczora Ügyvédi Iroda

<b>1) Kérdés:</b>	<p>A szerződéstervezet 8.3. pontja a következőket tartalmazza:</p> <p>„8.3. A Szerződés jelen fejezetében foglaltak alapján a Vállalkozó teljes kártérítési felelősséggel tartozik, a Megrendelőnél vagy harmadik személynél a Vállalkozónak felelősségi körébe tartozó okból szoftverrel vagy a rendszerintegrációval összefüggésben fellépő adatvesztésből, adatsérülésből eredő kárért, ideértve a Vállalkozó által szándékosan, vagy súlyos gondatlanságból okozott károokra.”</p> <p>Ugye jól értjük, hogy mivel az üzemeltetés nem a projekt része, ezért csak olyan károkért kell az ajánlattevőnek felelősséget vállalnia, amelyek bizonyítottan fejlesztési hibákból, hiányosságokból erednek?</p>
<b>Válasz:</b>	<p>Az egyes rendszerelemek átvételéig azok üzemeltetés az Ajánlattevő feladata.</p> <p>A 8.3-as pont azonban nem csak a fejlesztési hibákból hiányosságokból eredő károokra vonatkozik, hanem a rendszerintegrációval összefüggő károokra is - különös tekintettel az integrálandó rendszerekben az Ajánlattevő hibájából bekövetkező károokra.</p>
<b>2) Kérdés:</b>	<p>A szerződéstervezet 4.5. pontja rögzíti a következőket:</p> <p>„4.5. Felek rögzítik, hogy a Vállalkozó a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatához megvalósítási javaslatot csatolt, amelyben rögzítette az általa kifejlesztendő szoftver funkcionális működését. A Vállalkozó ennek alapján köteles a kifejlesztendő szoftvert a megvalósítási javaslatban írt funkcionálisok figyelembe vételével fejleszteni. A szoftverfejlesztés és a rendszerintegráció során köteles a Vállalkozó a megvalósítási javaslatban foglaltakat betartani. Abban az esetben, amennyiben a Megrendelő észleli,</p>

	<p><i>hogy a teljesítés során a Vállalkozó nem tartja be a megvalósítási javaslatban foglaltakat, úgy azonnali hatállyal felmondhatja a szerződést.”</i></p> <p>Az 5.2. pont szerint pedig:</p> <p><i>„5.2. A Vállalkozó köteles a kifejlesztendő szoftvert a Szerződés 1. számú mellékletét képező Műszaki Leírás szerint kifejleszteni, azt a Megrendelő részére leszállítani, a Megrendelő által megjelölt telepítési ponton telepíteni és ezzel összefüggésben elvégezni a Rendszer integrációját, a Műszaki Leírásban foglaltak szerint, ”</i></p> <p>A fent említett az ajánlathoz csatolandó megvalósítási javaslat a közbeszerzési dokumentációban szereplő információk alapján készül.</p> <p>Projekt alapú működésben előfordulhat, hogy egy igényt a felmérés/tervezés során szerzett többletinformáció alapján a megvalósítási javaslatban foglaltaktól eltérő műszaki megoldással tudunk/javasunk megvalósítani, hiszen a terv dokumentációk a megvalósítás pontos módját rögzítik. Ebben az esetben a követelmények teljessége nem sérül, viszont a megvalósítási javaslatról eltérő műszaki megoldás valósulhat meg. Előfordulhat továbbá, hogy egymásnak ellentmondó igények konszolidációja során is eltérés lehet a megvalósítási javaslatról.</p> <p>Ugye jól értjük, hogy a Megrendelővel egyeztetve, és jóváhagyásával belekerült módosítás nem vezethet a szerződés 4.5. pontban említett azonnali hatályú felmondásához?</p> <p>Ugye jól gondoljuk, hogy a megvalósítási javaslat csak a megoldás teljességére vonatkozik de a műszaki koncepciót teljes körűen a terv dokumentációk szabályozzák?</p>
<b>Válasz:</b>	<p>Igen, a megvalósítás során a nyertes Ajánlattevő terv dokumentációt készít (felmérési dokumentum, igény-követelmény specifikáció, logikai- fizikiai rendszerterv, biztonsági rendszerterv, stb.) amelyek az elfogadást követően jelentik a megvalósítás pontos módját, műszaki és szakmai alapját.</p>
<b>3) Kérdés:</b>	<p>A Közbeszerzési Dokumentumok 4.9. pontja szerint:</p> <p><i>„Ajánlatkérő a szakmai ajánlat indikatív formában történő elfogadását lehetővé teszi, ennek megfelelően a szakmai ajánlat a szerződéskötést követően megfelelően módosítható a felek közös megegyezésével. A szakmai ajánlatot ajánlatkérő nem értékeli. ”</i></p> <p>Tekintettel arra, hogy jelen eljárás egy nyílt közbeszerzési eljárás, amelyben a Kbt. szerinti - a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett - szakmai ajánlat megtétele szükséges, melyet az ajánlatkérőnek értékelnie kell, valamint hogy az Indikatív ajánlat egy, az eljárás előkészítése során alkalmazandó forma, kérjük a T. Ajánlatkérőt, erősítse meg, hogy a fenti bekezdés figyelmen kívül hagyható, illetve nem alkalmazandó jelen eljárásban.</p>
<b>Válasz:</b>	<p>Ajánlatkérő nem értékeli a szakmai ajánlatot. Az ajánlattevő szakmai ajánlata alapján érvényes vagy érvénytelen ajánlatot tesz annak függvényében, hogy a szakmai ajánlata megfelel-e a közbeszerzési</p>

	<p>dokumentumok II.4.9. pontjában előírtak szerint. A szakmai ajánlat nem keverendő össze a Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja szerinti indikatív ajánlattal, amely valóban az eljárás előkészítési szakaszába tartozik. Ajánlatkérő nem az ellenszolgáltatásra vonatkozóan kér indikatív ajánlatot. Ajánlattevő az általa megajánlott ellenszolgáltatáshoz az ajánlattételi határidő leteltétől kötve van, a szakmai ajánlattól tekintettel arra, hogy ajánlatkérő nem szerepelteti az értékelési szempontok között és előre felhívta ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítés során az ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő által egyeztetettekben eltérhetnek, ajánlatkérő nem módosítja a szakmai ajánlat indikatív voltát.</p>
<p><b>4) Kérdés:</b></p>	<p>Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció 4. „Az ajánlatot alkotó okmányok” fejezet 4.9.2.7. pontjában az alábbi elvárást fogalmazza meg:</p> <p><i>„Felhívjuk az Ajánlattevők figyelmét, hogy az oktatással kapcsolatos ajánlatuk megtételekor legyenek figyelemmel a műszaki leírásban meghatározásra kerülő felhasználó számokra és az e-learning tananyag szükségességére.”</i></p> <p>Jól értelmezzük-e, hogy a fent hivatkozott feltétel kizárólag a kulcsfelhasználói oktatás megtartásával teljesíthető? Jól értelmezzük-e, hogy a műszaki leírás 6.3.1 pontban meghatározott license számokból szükséges kalkulálni a kulcsfelhasználók számát? Amennyiben igen, akkor jól gondoljuk, hogy a 20 fő BI felhasználó, 10 fő Önkiszolgáló és 10 fő Modellező felhasználó kulcsfelhasználói és átfogó rendszer oktatása, valamint 10 fő üzemeltető oktatásának elvégzése elegendő?</p>
<p><b>Válasz:</b></p>	<p>Az oktatandók köre a Rendszerelemek komplexitásától, a felhasználók számától és helyétől függően kerül kijelölésre. Ez egyes rendszerelemeknél lehet teljes felhasználói, és lehet kulcsfelhasználói kör is.</p> <p>A licencek száma helyesen 200 BI 10 Önkiszolgáló és 10 Modellező minimum, mely arányosan emelkedik az értékelési szempontoknál tett vállalásokkal.</p>
<p><b>5) Kérdés:</b></p>	<p>Kérjük Ajánlatkérőt pontosítsa, hogy Műszaki leírás 6.3.1. pontban rögzített 200 BI felhasználó, 10 önkiszolgáló és modellező eszköz felhasználó, 50 Mobile Device Management felhasználó hozzáférése konkurens, azaz egyidejű felhasználói license-el is kielégíthető-e? Amennyiben igen, kérem pontosan adja meg a szükséges konkurens felhasználók számát lincense típusonként.</p>
<p><b>Válasz:</b></p>	<p>Ajánlatkérő azonos mértékben veszi figyelembe a megajánlott konkurens, illetve nevesített felhasználókat.</p>
<p><b>6) Kérdés:</b></p>	<p>A Közbeszerzési Dokumentum III. 3. fejezet „felhasználói licencek száma” értékelési szempont szerint az alábbi szempont került meghatározásra: „A Kbt. 77§ (1) bekezdése alapján a „Felhasználói licencek száma” értékelési részpont esetében ajánlatkérő <b>10 darabban</b> határozza meg azon legkedvezőbb szintet amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad.”</p>

	<p>Kérjük erősítse meg a feltételre vonatkozó alábbi értelmezésünket!</p> <p>A legkedvezőbb vállalási szint szerinti 10 darabos érték az önkiszolgáló és modellező felhasználói license-re vonatkozik, vagyis amennyiben vállaljuk a legkedvezőbb 10 darabos értéket, abban az esetben a plusz vállalásunk a következőképpen alakul:</p> <p>10 db Önkiszolgáló és modellező felhasználói license  200 db BI felhasználó license  50 db Mobil Device felhasználói license</p>
<b>Válasz:</b>	Igen, helyesen értelmezi az Ajánlatkérő. A plusz vállalások a leírtak szerint alakulnak.
<b>7) Kérdés:</b>	A szerződéstervezet 10.2. pontja alapján az Ajánlattevő köteles a felelősségbiztosítási kötvényét az Ajánlatkérőnek bemutatni. Ajánlattevő az elvárt felelősségbiztosítással rendelkezik, azonban a biztosítási kötvényt nem áll módjában külső félnek megmutatni, ehelyett a biztosító által kiállított fedezetigazolást tud bemutatni. Kérjük Ajánlatkérő megerősítését, hogy a kötvény helyett a fedezetigazolás bemutatását elfogadja.
<b>Válasz:</b>	Az Ajánlatkérő abban az esetben tudja elfogadni a fedezetigazolást, amennyiben annak tartalma, és hitelessége alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő megítélje, hogy az Ajánlattevő felelősségbiztosítása megfelel a felhívás és dokumentációk alapján elvárt biztosítás követelményeinek.
<b>8) Kérdés:</b>	A szerződéstervezet 10.3.b pontja rögzíti, hogy a biztosítási időszak nem lehet kevesebb, mint a Szerződés szerinti teljesítési határidő. Ajánlattevő a felelősségbiztosítást naptári évre szólóan köti meg, és évente újítja meg. Kérjük Ajánlatkérő megerősítését, hogy szerződéskötéskor elegendő az adott évi biztosítást igazolni.
<b>Válasz:</b>	Elfogadható a szerződéskötéskor az adott évi biztosítás meglétének igazolása, azzal a kitételrel, hogy amennyiben a kockázatvállalási időpont lejárt előtt 30 nappal az Ajánlattevő nem nyújtja be az új igazolást, az súlyos szerződésszegésnek minősül.
<b>9) Kérdés:</b>	A műszaki leírás alkalmazás rendelkezésre állásával kapcsolatban a PER-0003 követelmény tartalmazza.  Jól értelmezzük, hogy ez az igény a PER-0002-hoz hasonlóan éves szinten került megfogalmazásra?
<b>Válasz:</b>	Igen, éves szintű rendelkezésre állás az elvárás.
<b>10) Kérdés:</b>	A műszaki leírás PER-0003-ás követelménye tartalmazza az alkalmazás válaszüzenetével kapcsolatos elvárásokat.  Jól értelmezzük, hogy az „Ad hoc lekérdezés Hadoop Clusterben tárolt strukturálatlan adatokból: 900 másodperc” igény iparági jó gyakorlat alapján Hadoop-ban tárolt adatok 1 %-nak a Cache-ből való lekérdezésére vonatkozik?

<b>Válasz:</b>	Igen, Ajánlatkérő számára elfogadható.
<b>11) Kérdés:</b>	<p>A műszaki leírás 6.3.2 fejezete Hardverszállítás és környezetkialakítással kapcsolatosan a következőket tartalmazza: „ „A” oldalra a meglévő mentési rendszer megfelelő elemeinek kiegészítése, a „B” oldalra egy, a teljes rendszer és adat kör méreténél négyszer nagyobb kapacitású, lemezes mentési rendszer” követelmény szerepel, míg az OP-0006 követelményben; „A Magyar Államkincstár meglévő mentési rendszeréhez (Arcserve) szükséges licencbővítés, a rendszerhez optimális licenckonstrukcióban (A oldal), önálló, csak lemez alapú mentési megoldás (szerver, tároló terület, szoftver) szükséges legfeljebb két napnyi mentési állomány tárolására a B oldalra.”</p> <p>a. Ez alapján jól értelmezzük, hogy a B oldara 2 napnyi lemezalapú mentési megoldás kiépítése szüksége és nem a teljes adatméret négyszerese?</p> <p>b. Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy az OP-0006-ban megfogalmazott Arcserve licence bővítéshez ismertesse, hogy jelenleg milyen licence konstrukcióval és mennyiséggel rendelkezik.</p>
<b>Válasz:</b>	<p>a. kérdésre: A "B" oldali mentési rendszert úgy kell méretezni, hogy a teljes rendszer és adat kör méreténél négyszer nagyobb kapacitású legyen.</p> <p>b. kérdésre: A licenz konstrukció mennyiségi. Annyival kell kibővíteni, amennyit az eljárás tárgyát képező rendszer igényel, mert szabad kapacitás nem áll rendelkezésre a meglévő mentő szoftver licenz keretben. Csak mennyiségi licenz van, vagyis bármilyen része használható az ArcServe-nek, de csak meghatározott mennyiség menthető vele naponta.</p>
<b>12) Kérdés:</b>	6.3.2 fejezet Hardverszállítás és környezetkialakítás: „A mentési tárolás és szalagos egység esetén a meglévő elemek bővítése a támogatott.” - Kérjük az ajánlatkérőt, hogy pontosítsa milyen és mennyi mentés tárolás és szalagos egységgel rendelkezik.
<b>Válasz:</b>	Ajánlatkérő Fujitsu CS8800. mentésvezérlő, archiváló céleszközzel rendelkezik. Ezen eszköz bővítése szükséges a szállított rendszer mentési igényeinek megfelelően.
<b>13) Kérdés:</b>	<p>A műszaki leírás 6.3.2-es pontja szerint az infrastruktúrával szemben a megrendelő elvárása, hogy a tároló megoldásban a szállító nem használhat NL-SAS lemezt. Ugyanez a pont a „B” oldalra a teljes rendszer és adatkör méreténél négyszer nagyobb kapacitású lemezes mentési rendszert ír elő. Informatikai rendszerek építésével kapcsolatos tapasztalataink szerint a mentésre használt lemezes tároló megoldást kapacitás-optimalizált lemezes diszkrendszerrel szokás megvalósítani.</p> <p>Jól értelmezzük, hogy az NL-SAS lemezek kizárása nem vonatkozik a lemezes mentési tároló megvalósítására?</p>
<b>Válasz:</b>	Igen, jól értelmezzük, a "B" oldalra nem vonatkozik az NL-SAS lemezek kizárása

<p><b>14) Kérdés:</b></p>	<p>A műszaki leírás konfigurációmenedzsment eszköz (TEC-0004) követelmény alapján jól értelmezzük, hogy az Ajánlatkérő rendelkezik bevezetett és használatba vett konfigurációmenedzsment megoldással, melybe a KINCS-TÁR alkalmazás elemeit integrálni kell?</p> <p>Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy ismertesse a jelenleg is használt Konfigurációmenedzsment eszközt, illetve erősítse meg, hogy a KINCS-TÁR projekt keretében nem kell szállítani ilyen szoftver licencet, mert az ajánlatkérő rendelkezik elegendő licencekkel.</p>
<p><b>Válasz:</b></p>	<p>Az Ajánlatkérő nem rendelkezik a követelményben meghatározott konfigurációmenedzsment eszközzel.</p>
<p><b>15) Kérdés:</b></p>	<p>A műszaki leírás rendszermenedzsment eszköz (OP-OOG3) követelmény alapján jól értelmezzük, hogy az Ajánlatkérő rendelkezik bevezetett és használatba vett rendszermenedzsment megoldással, melybe a KINCS-TÁR alkalmazás elemeit integrálni kell?</p> <p>Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy ismertesse a jelenleg is használt Rendszermenedzsment eszközt, illetve erősítse meg, hogy a KINCS-TÁR projekt keretében nem kell szállítani ilyen szoftver licencet, mert az ajánlatkérő rendelkezik elegendő licencekkel.</p>
<p><b>Válasz:</b></p>	<p>Az Ajánlatkérő NAGIOS eszközzel rendelkezik, melyet infrastruktúra felügyeletre használ. A Műszaki Leírás OP-0003 követelményben meghatározott igényekhez szükséges - NAGIOS-on kívüli - megoldás(ok) szállítása az Ajánlattevő feladata</p>
<p><b>16) Kérdés:</b></p>	<p>A műszaki leírás IB-0006 követelménye és Közbeszerzési Dokumentumok RK-TE06 pontja: Az L. tv 4-es szintjének megfeleléséhez központi loggyűjtés kötelező (elemzés ajánlott). A RK- TE06 „e” pont arra hivatkozik, hogy van központi naplózás, csak csatlakozni kell hozzá, de máshol (pl.: IB-0006) olvasható, hogy külön hardvert kell biztosítani.</p> <p>Ezek alapján jól értelmezzük, hogy az Ajánlatkérő rendelkezik központi - bevezetett és használatba vett - naplózó eszközzel, így a KINCS-TÁR-ban keletkezett naplóállományokat (minden rendszerkomponens SYSLOG formátumú loginformációit) ebbe az eszközbe kell eljuttatni? Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy ismertesse a jelenleg is használt Rendszermenedzsment eszközt, illetve erősítse meg, hogy a KINCS-TÁR projekt keretében nem kell szállítani ilyen szoftver licencet, mert az ajánlatkérő rendelkezik elegendő licencekkel.</p>
<p><b>Válasz:</b></p>	<p>Naplógyűjtésre és naplóelemzésre QRadar rendszert használ a Kincstár. Az optimalizált naplóméret és naplóelemszám tekintetében tervezni és szállítani szükséges a QRadar feldolgozó-kapacitás bővítését.</p> <p>Infrastruktúra monitorozásra NAGIOS áll rendelkezésre. Minden további szükséges rendszermenedzsment eszköz szállítása Ajánlattevő feladata.</p>
<p><b>17) Kérdés:</b></p>	<p>A műszaki leírás IB-0005 - Jogosultságkezelés 2. követelménye alapján jól értelmezzük, hogy az Ajánlatkérő rendelkezik többtényezős azonosítás/hitelestési bevezetett és használatba vett rendszerrel, melyhez a</p>

	<p>KINCS-TÁR alkalmazást illeszteni kell?</p> <p>Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy ismertesse a jelenleg is használt többletnevezős azonosítás/hitelestési eszközt, illetve erősítse meg, hogy a KINCS-TÁR projekt keretében nem kell szállítani ilyen szoftver licencet, mert az ajánlatkérő rendelkezik elegendő licencekkel.</p>
<b>Válasz:</b>	<p>Széleskörben használatos többletnevezős azonosítás jelenleg nincs Ajánlatkérőnél - illesztés nem szükséges.</p> <p>A többletnevezős azonosítás és hitelesítés a 2013. évi L. tv. Mindenkor hatályos végrehajtási rendeletének kell megfeleljen. Normál felhasználók esetén akkor van erre szükség, ha közvetlenül hozzáférnek 4-es szintű rendszerelemhez (TEC-SEC 11), ami vélhetően nem fordul elő vagy csak minimális számban.</p>
<b>18) Kérdés:</b>	<p>A műszaki leírás IB-0021 követelménye alapján jól értelmezzük, hogy az Ajánlatkérő a belső tanúsítványok kiállításához rendelkezik megfelelő infrastruktúrával, illetve, hogy a külső tanúsítványokat Ajánlatkérő biztosítja?</p>
<b>Válasz:</b>	<p>Belső tanúsítvány kiállításra nincsen Ajánlatkérőnél infrastruktúra.</p>
<b>19) Kérdés:</b>	<p>A műszaki leírás 4.3.1 pontja: "A Hadoop technológiára épülő adattároló funkció nem rendelkezik előre definiált adatstruktúrákkal, nem végez transzformációt a forrásrendszeri adatokon." illetve a 4.3.2 pontja:</p> <p>A forrásadat-másolat (data lake), elkülönített alrendszer biztonsági osztálya:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o bizalmasság: 4</li> <li>o sértetlenség: 3</li> <li>o rendelkezésre állás: 3</li> </ul> <p>A rendszer további alrendszereinek biztonsági osztálya:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o bizalmasság: 3</li> <li>o sértetlenség: 3</li> <li>o rendelkezésre állás: 3"</li> </ul> <p>követelményeket tartalmazza.</p> <p>A követelmények alapján helyes-e az a meglátásunk, hogy a négyes biztonsági szintű adatokat nem töltjük be a DWH-ba a hadoop-ból, hanem csak ott tároljuk, későbbi felhasználásra?</p> <p>Indokolásunk: Mivel a 4.3.1 alapján nem lehet transzformációt végezni a Hadoop-ban tárolt adatokon, így nincs mód olyan transzformációt végezni rajtuk, amelyek hatására a négyes biztonsági szintű adatok elvesztik bizalmasságukat, így egy alacsonyabb biztonsági kategóriába tartozó rendszerkomponensbe nem tölthetők át azok változatlan formában.</p>
<b>Válasz:</b>	<p>Az ábra szerint adatáramlást kell tudni megvalósítani a "forrásadatok másolata 4-es biztonsági osztály"-ból. Ennek megfelelően onnét az adatmaszkolásig, az adatmaszkolót is beleértve, minden érintett alrendszer</p>

	<p>esetén szükséges a bizalmasság szerinti 4-es biztonsági osztály megvalósítása, vagyis a DWH és Adatpiac réteg esetén is, amennyiben ezekben tárolódik vagy közlekedik bizalmasság szempontjából 4-es biztonsági osztályba sorolt adat.</p>
<b>20) Kérdés:</b>	<p>A műszaki leírás Forrásadatok másolataival kapcsolatos követelményei alapján jól értelmezzük, hogy a Forrásadatok másolatának 4-es és 3-as biztonsági osztályba sorolt adatait elég logikai szinten (biztonsági és jogosultsági követelményeknek megfelelően) elszeparálni?</p>
<b>Válasz:</b>	<p>Biztonsági osztályba sorolásuk kizárólag bizalmasság tekintetében tér el. A kialakításra kerülő rendszernek tudnia kell biztosítani a 2013. évi L. törvény mindenkor hatályos végrehajtási rendelete szerinti bizalmassághoz kapcsolódó 4-es biztonsági osztály logikai védelmi intézkedéseit megvalósítani.</p> <p>Amennyiben ezen védelmi intézkedések esetén megfelelő logikai elszeparáltságú megvalósításra tesz megfelelő ajánlatot, úgy a logikai elszeparáltság is elfogadható.</p>
<b>21) Kérdés:</b>	<p>Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy az OVI táblázat osztályba sorolás, 3.1. adminisztratív védelmi intézkedések és a 3.2 Fizikai védelmi intézkedések fűleken a szervezetre vonatkozó követelmények teljesülése tekintetében kitöltött táblázatot bocsássa az Ajánlatadó rendelkezésére a biztonsági terjedelem pontos megismerése miatt.</p>
<b>Válasz:</b>	<p>Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőnek fogja rendelkezésre bocsátani a szükséges információkat.</p>
<b>22) Kérdés:</b>	<p>Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy ismertesse, milyen szervezeti szintű szabályozások készültek el a 2013. évi L. törvény által a 4.-es biztonsági szinthez előírtak közül.</p>
<b>Válasz:</b>	<p>IT Biztonság</p> <p>Elkészült:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Informatikai Biztonsági Szabályzat</li> <li>- Kockázatelemzési és kockázatkezelési eljárásrend</li> <li>- Beszerzési eljárásrend</li> <li>- Biztonsági eseménykezelési eljárásrend</li> <li>- Személybiztonsági eljárásrend</li> <li>- Képzési eljárásrend</li> <li>- Fizikai védelmi eljárásrend</li> <li>- A rendszer fejlesztési életciklusa</li> <li>- Biztonságelemzési eljárásrend</li> <li>- Tesztelési, képzési és felügyeleti eljárások</li> <li>- Adathordozók védelmére vonatkozó eljárásrend</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Azonosítási és hitelesítési eljárásrend</li> <li>- Hozzáférés ellenőrzési eljárásrend</li> <li>- Naplózási eljárásrend</li> <li>- Rendszer- és kommunikációvédelmi eljárásrend</li> </ul> <p>Kidolgozás/elfogadás alatt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Üzletmenet-folytonosságra vonatkozó eljárásrend</li> <li>- Biztonságtervezési eljárásrend</li> <li>- Konfigurációkezelési eljárásrend</li> <li>- Rendszer karbantartási eljárásrend</li> <li>- Rendszer- és információvédelemre vonatkozó eljárásrend</li> </ul>
<b>23) Kérdés:</b>	Kérjük az ajánlatkérőt, hogy pontosítsa hány felhasználó férhet hozzá 4-es, illetve a 3-as biztonsági osztályba sorolt adatokhoz.
<b>Válasz:</b>	A felhasználók 5 %-a tartozik a 4-es biztonsági hozzáférésű felhasználók közé.
<b>24) Kérdés:</b>	<p>Ajánlatkérő által az első fejlesztési fázishoz tartozó 1. teljesítési és fizetési mérföldkőnél meghatározott 2017.szeptember 30-i részhatáridő, a szerződés szerinti teljesítésre továbbra is szűk mozgásteret biztosít Ajánlattevők számára. Ajánlattevő, figyelembe véve a mérföldkőhöz tartozó elvégzendő feladatokat és leszállítandó HW és SW elemeket, a teljesítéshez szükséges időintervallumot legalább 4 teljes hónapra becsüli, de reálisan - tekintve a nyári időszakot - Ajánlattevő szerint június végi szerződéskötést feltételezve a legkorábbi teljesíthető időpont 2017.november 30.</p> <p>Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy biztosítson lehetőséget Ajánlattevők számára az I. mérföldkőhöz tartozó határidő 2017. november 30-ra történő módosítására.</p>
<b>Válasz:</b>	Ajánlatkérő módosítja a mérföldköveket.
<b>25) Kérdés:</b>	Kérjük az ajánlatkérőt, hogy ismertesse, hogy van-e olyan open source eszköz disztribútor a Hadoop környezetben (pl.: Hortonworks; Cloudera stb.), amely a 2013. évi L. törvénynek nem felel meg?
<b>Válasz:</b>	Az ajánlattevő feladata ennek vizsgálata.
<b>26) Kérdés:</b>	Jól értelmezzük-e, hogy a Műszaki leírásban szereplő Migrációs feladatok (adattisztítás és ősfeltöltés) során, amennyiben a rendszerek adattartalmában átfedések vannak, akkor az adatok közti inkonzisztencia feloldása az adattisztítás /ősfeltöltés keretén belül az Ajánlatkérő feladata?
<b>Válasz:</b>	Az Ajánlatkérő az Ajánlattevő kérdésében megjelölt munkái során feltárt, és saját hatáskörben fel nem oldható inkonzisztenciák feloldásához segítséget nyújt.

<p><b>27) Kérdés:</b></p>	<p>A MI-0001,6.2. és 6.6. fejezetben található, az ösfeltöltésre vonatkozó, valamint a 4.3.1., és a 4.3.2. fejezetekben a Hadoop-ra vonatkozó igények értelmezését követően helyesek-e az alábbi következtetéseink?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. A Hadoop rendszerben a source rendszerekből érkező adatokat az eredeti adattartalom megváltoztatása nélkül is tárolni szükséges.</li> <li>b. A Hadoop rendszerben a source rendszerekből érkező adatok az eredeti adattartalom megváltoztatása nélkül, de más formátumban (avro, parquet) tárolhatóak.</li> <li>c. Az ösfeltöltésben, és napi üzemben is, az adattisztítási feladatokat a source rendszerekből érkező inputok megtartása mellett, a Hadoop rendszerben szükséges elvégezni. Az ösfeltöltés ETL folyamatai megegyeznek a napi üzem ETL folyamataival.</li> <li>d. Az ösfeltöltés előkészítése során az Ajánlatkérő a tisztított ösfeltöltésre kijelölt állományt az Ajánlatadó által meghatározott formátumban adja át, úgy hogy az a dw adatpiacaiba a MDM-ből érkező tisztított törzsadatokkal összefésülve hiba nélkül betölthető legyen.</li> <li>e. Az ösfeltöltés során keletkezett tisztított és konszolidált törzsadatokat az Ajánlatkérő szintén átadja a dw-be való betöltéshez.</li> <li>f. Ajánlatkérő által tisztított és átadott adatok adattárházba történő betöltése előtti feldolgozás történhet a nagyobb számítási kapacitású Hadoop clusteren, a source rendszerekből érkező inputok megtartása mellett.</li> <li>g. Mivel 10 évi adat bedolgozása a KINCS-TÁR-ba még Hadoop technológia használata esetén - mintaállomány hiányában - sem becsülhető, ezért az ösfeltöltés lezárása nem képezi az éles indulás egyik előfeltételét.</li> </ul>
<p><b>Válasz:</b></p>	<p>Az Ajánlattevő által feltett kérdések megválaszolása a tervezési szakasz feladata.</p>
<p><b>28) Kérdés:</b></p>	<p>Műszaki leírás 6.7. Feladat 7: Oktatás fejezetében a következő elvárás szerepel: <i>„Az elkészült alkalmazás (szoftver, program) eredményes elsajátításához Ajánlattevőnek biztosítania kell a felhasználóknak (kulcsfelhasználói, végfelhasználói és üzemeltetői) szükséges valamennyi dokumentációt papíron és elektronikusan, továbbá e-learning tananyag elkészítését az Ajánlatkérő által meghatározott e-learning alkalmazásra/platformra vonatkozóan, ”</i></p> <p>Ez alapján jól értelmezzük, hogy az Ajánlatkérő rendelkezik bevezetett és használatba vett e- learning megoldással?</p> <p>Kérjük az Ajánlatkérőt, ismertesse a jelenleg is használt e-learning keretrendszerét, illetve erősítse meg, hogy a KINCS-TÁR projekt keretében az ajánlattevőnek nem szükséges e- learning szoftver licencet szállítani, mert Ajánlatkérő rendelkezik a megfelelő licencekkel.</p>
<p><b>Válasz:</b></p>	<p>Az Ajánlatkérő rendelkezik bevezetett Moodle rendszerrel, ehhez illeszkedően kell az e-learning anyagokat szállítani.</p>

<b>29) Kérdés:</b>	Jól értelmezzük, hogy a Műszaki leírás 6.8 Feladat 8: Éles indítás támogatása fejezetében meghatározott támogatási időszakra az Ajánlatkérő a támogatást végző szakértők számára biztosít távoli elérést a támogatási, hibajavítási és üzemeltetési feladatok ellátására?
<b>Válasz:</b>	Az Ajánlatkérő főszabályként nem biztosít távoli elérést. Ettől egyedi esetekben, és bizonyos komponenseknél külön engedélyeztetés és megfelelő biztonsági feltételek teljesítése esetén eltérés lehetséges.
<b>30) Kérdés:</b>	Jól értelmezzük, hogy a Műszaki leírás 6.8 Feladata 8: Éles indítás támogatás fejezetben rögzített elvárások alapján, hogy az éles indítás támogatás során az Ajánlatkérő a beérkező rendszer tervezési, fejlesztési valamint a garanciális körbe tartozó hardver hibákat bejelentéseket előszűri, és az Ajánlattevő részére csak a reprodukált/tényleges hibák kerülnek átadására, azaz ez a támogatás csak a reprodukált hibák elhárítására vonatkozik? Az iparági gyakorlat alapján a garanciális hardver hibák az éles indítás támogatás időszakát nem indítják újra. Kérjük Ajánlatkérőt, erősítse meg, hogy eszerint jár el.
<b>Válasz:</b>	A szállított megoldás, a bevezetési ütemek ideje és darabszámától függően, a Szállítónak a bevezetés során támogatnia kell a bejelentések teljes kezelését, úgy, hogy a kérdésben leírt működés a projekt befejezésére kialakuljon.
<b>31) Kérdés:</b>	Az ajánlati kiíráshoz tartozó Szerződés tervezet 5.1 pontja alapján: Abban az esetben, amennyiben a Fejlesztés ideje alatt a Fejlesztéshez kapcsolódó jogszabályok változnak, úgy a Vállalkozó köteles a változásokat a Fejlesztés során, akár utólag is, ... figyelembe venni és ennek megfelelően a szoftvert - Külön díjazás felszámolása nélkül javítani...". Jól értelmezzük, hogy ebbe a jogszabályi körbe nem tartozik bele az Országos Nyugdíjfolyósító és az Országos Nyugdíjpénztár és Magyar Államkincstár összevonásából eredő jogszabály változások köre? Továbbá kérjük az Ajánlatkérőt, hogy ismertessen milyen olyan jelenleg folyamatban/előkészítés alatt lévő jogszabály változást az említett összeolvadáson kívül, amely a bevezetendő KINCS-TÁR rendszert érinti.
<b>Válasz:</b>	Nem, az ONYF-el történő összeolvadás, és az ebből fakadó esetleges (jogszabály) változások részei a feladatnak.
<b>32) Kérdés:</b>	A Műszaki Leírás 3.3. fejezetének "Adattárház eredményeinek beépítése a szervezet napi munkavégzésébe" c. bekezdésben az <i>"Ehhez kapcsolódóan az adatgyűjtésre, feldolgozásra és elemzésre irányuló módszertani anyag kerül kidolgozásra, valamint az ehhez kapcsolódó jogszabályok előkészítése is megvalósul."</i> mondatot jól értelmezzük-e, miszerint az említett módszertani anyag kidolgozását és a kapcsolódó jogszabályok előkészítését Ajánlatkérő végzi?
<b>Válasz:</b>	A Műszaki Leírás 3. fejezete tágabb kontextusban mutatja be a kapcsolódó KÖFOP 2.2.5. projekt egészét, annak nem minden eleme valósítandó meg a jelen beszerzés keretei között.

<b>33) Kérdés:</b>	<i>A Műszaki Leírás 3.5. fejezetében "a KINCS-TÁR Adattárház kifejlesztésének 2. üteme, az Államháztartási adattárház keretrendszer kidolgozása, a Beszámolórendszer kontrollfunkciójának kialakítása, a Belső szabályzatok megújítása, a Kompetenciafejlesztés végrehajtása és a projekthez kapcsolódó Jogszabály-módosítások előkészítése 2018.12.12. napjával zárul." pontban jól értelmezzük-e, hogy a Jogszabály-módosítások előkészítésével együtt a Belső szabályzatok megújítását Ajánlatkérő végzi?</i>
<b>Válasz:</b>	A jogszabálmódosítások, illetve a belső szabályzatok megújítását az Ajánlatkérő végzi, azonban ezek előkészítésében az Ajánlattevőnek is közre kell működnie, illetve a tervezés során javaslatot kell tennie az érintett pontok tekintetében.
<b>34) Kérdés:</b>	Jól értelmezzük-e az RK-TE06 alapján, hogy a Megrendelő a Disaster-Recovery környezet komponenseivel kapcsolatos elvárásait (RPO, RTO, PTO) nem fogalmazta meg, így ezek meghatározása az Ajánlattevő feladata?
<b>Válasz:</b>	Igen, az Ajánlattevő ajánlatában ismertesse!
<b>35) Kérdés:</b>	Mivel a kiegészítő tájékoztatási kérelmeinkre várt válaszok ajánlatunk összeállítását tartalmilag befolyásolják, és tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az eddig benyújtott kérdéseinket még nem válaszolta meg, kérjük az ajánlattételi határidő meghosszabbítását 2017. június 15. napját követő időpontra.
<b>Válasz:</b>	A határidő hosszabbítása a módosított hirdetménynek megfelelően megtörtént.
<b>36) Kérdés:</b>	<p>Az eljárás eredményeképpen kötendő vállalkozási szerződés (a továbbiakban: szerződés) 2.1.1. pontja az alábbiak szerint rendelkezik.</p> <p>2.1.1. A Vállalkozó köteles a Fejlesztés megvalósításával kapcsolatos, Szerződés szerinti feladatait, a Szerződésben meghatározott ütemezés és teljesítési véghatáridő szerinti határidőben teljesíteni. Az egyes határidők csak akkor tekinthetők be tartottnak, ha az adott ütemezéshez tartozó feladatok átadás-átvételének nincs a Vállalkozó felelősségi körébe tartozó akadálya és a teljesítés a Megrendelő által, elfogadásra került. Ellenkező esetben a Vállalkozó késedelme az ütemezés szerinti egyes teljesítési határidőket követő naptól a teljesítésnek a Megrendelő általi elfogadásáig fennáll.</p> <p>A Vállalkozási szerződés hivatkozott pontja nem egyértelmű az alábbiak tekintetében, ugyanis az összemosza a Vállalkozó teljesítését és a Megrendelő általi elfogadást. Kérjük ajánlatkérő megerősítését, miszerint jól értjük, hogy az egyes ütemezésekhez kapcsolódó határidők és a véghatáridő nem minősülnek elmulasztottnak, ha a Vállalkozó teljesítési és ezzel kapcsolatos jelentési kötelezettségét határidőben megtette, azonban a Megrendelő Kbt. 135. § (1) bekezdése szerinti elfogadási eljárásának lezárása az érintett határidőn túlnyúlik.</p>
<b>Válasz:</b>	Ajánlatkérő a Kbt. 135. § (1) bekezdése szerint jár el.

<p><b>37) Kérdés:</b></p>	<p>A szerződés 2.1.2. pontja a véghatáridő tekintetében a szerződés hatályba lépésétől számított 19 hónapot jelöl meg azzal, hogy az nem lehet későbbi időpont mint 2018. december 31-e. Jelenlegi ismereteink szerinti május 29-ei ajánlattételi határidőre figyelemmel a nyertes ajánlattevőnek várhatóan nem áll rendelkezésére 19 hónap, így rá a 2018. december 31-ei véghatáridő lesz az irányadó. Kérjük ajánlatkérőt, hogy a bírálat várható 2 hónapos időtartamával a véghatáridőt meghosszabbítani szíveskedjen annak érdekében, hogy a vélhetően a Kbt. 3. §-ának 22. pontja szerinti előkészítés eredményeképpen hónapokban megjelölt határidő a nyertes ajánlattevő rendelkezésére álljon a teljesítés során.</p>
<p><b>Válasz:</b></p>	<p>Ajánlatkérő módosítja a teljesítési részhatáridőket.</p> <p>Jelen kiegészítő tájékoztatás mellékleteként Ajánlatkérő megküldi a Támogatási Szerződés elfogadása esetére tervezett teljesítési részhatáridőket. A teljesítés objektív véghatárideje 2018. december 31., a folyamatban lévő Támogatási Szerződés módosítás elfogadása esetén a teljesítés a szerződés hatályba lépésétől számított 19 hónap, azzal, hogy a véghatáridő nem lehet későbbi, mint, 2019. szeptember 30. Amennyiben a TSZ módosítás elfogadásra került, felek a Kbt.141.§ (4) bekezdés a) pontja alapján módosítják a teljesítési határidőket. A módosított határidő esetén a mérföldkövek a szerződés időtartam módosulásával arányosan módosulnak.</p>
<p><b>38) Kérdés:</b></p>	<p>A szerződés 2.1.2. pontjában lévő táblázatban rögzített megvalósítási határidő / részhatáridő kapcsán jól értjük, hogy legkésőbbi időpontokról rendelkezik a Megrendelő. Tehát előteljesítés minden határidő tekintetében Megrendelő részéről elfogadható?</p>
<p><b>Válasz:</b></p>	<p>Igen.</p>
<p><b>39) Kérdés:</b></p>	<p>A szerződés 4.6. pontja szerint a Vállalkozónak a szerződés aláírásának napjától rendelkeznie kell ISO9001:2009 és ISO 27001:2013 tanúsítvánnyal. Megrendelő elfogadja, ha az előző tanúsítványokkal a szerződés teljesítése során a teljesítésbe bevont alvállalkozó rendelkezik és a Vállalkozó nem?</p>
<p><b>Válasz:</b></p>	<p>Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő nem alkalmassági feltételként írta elő, így a nyertes ajánlattevőnek kell rendelkeznie a szerződés tervezetben megjelölt tanúsítványokkal.</p>
<p><b>40) Kérdés:</b></p>	<p>Jól értjük, hogy ahol a módosított szerződés műszaki leírásról rendelkezik ott ajánlatkérő a módosított műszaki leírást érti?</p>
<p><b>Válasz:</b></p>	<p>Igen.</p>
<p><b>41) Kérdés:</b></p>	<p>A szerződés 5.7. pontjában akként rendelkezik ajánlatkérő, hogy az oktatásért külön díjazásra a Vállalkozó nem tarthat igényt. Jól értjük, hogy az ajánlati árunkban az oktatást beárazhatjuk, de az ajánlati áron felül nem kérhet díjat a Vállalkozó?</p>
<p><b>Válasz:</b></p>	<p>Külön nem kerül elszámolásra az oktatás díja, ajánlatkérő külön soron nem kéri megadni. Ajánlattevők az általuk megajánlott teljes ellenszolgáltatáson</p>

	felül nem kérhetnek díjat, az árak a közbeszerzési dokumentumokban előírtak szerinti teljesítésre kell teljes körűen megadni.
<b>42) Kérdés:</b>	Kérjük ajánlatkérő megerősítését, miszerint a Megrendelő a szerződés teljesítése során kötelezettségeinek nem vagy nem megfelelően tesz eleget és ezáltal a Vállalkozó nem tudja a szerződés szerinti (rész)feladatokat megkezdeni, ellátni, úgy Megrendelő a Vállalkozóval szemben késedelmi kötbérre nem jogosult? Jól értjük, hogy arra kizárólag akkor jogosult, ha a Vállalkozó minden tájékoztatást, feltételt határidőben megkapott, azonban kötelezettségeit nem vagy nem megfelelően teljesíti?
<b>Válasz:</b>	Igen.
<b>43) Kérdés:</b>	Kérjük megerősítésüket, hogy a 12.1. pont szerinti késedelmi kötbérre kizárólag akkor jogosult a Megrendelő, amennyiben valamennyi információt határidőben átadott a Vállalkozó részére. Tehát, amennyiben bármilyen (rész)információ átadásával késedelembe esik és/vagy azt nem megfelelő minőségben adja meg, úgy a Vállalkozó mentesül a késedelmi kötbér és azt meghaladó kár fizetési kötelezettsége alól?
<b>Válasz:</b>	Igen, ajánlatkérő megerősíti.
<b>44) Kérdés:</b>	Kérjük megerősítésüket, hogy a 12.3. pont szerinti meghiúsulási kötbérre kizárólag akkor jogosult a Megrendelő, amennyiben valamennyi információt határidőben átadott a Vállalkozó részére. Tehát, amennyiben bármilyen (rész)információ átadásával késedelembe esik és/vagy azt nem megfelelő minőségben adja meg, úgy a Vállalkozó mentesül a meghiúsulási kötbérfizetési kötelezettség alól?
<b>Válasz:</b>	Igen, ajánlatkérő megerősíti.
<b>45) Kérdés:</b>	<p>Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 15. oldalán az alábbiak feltételt rögzíti.</p> <p><i>Ajánlatkérő a szakmai ajánlat indikatív formában történő elfogadását lehetővé teszi, ennek megfelelően a szakmai ajánlat a szerződéskötést követően megfelelően módosítható a felek közös megegyezésével. A szakmai ajánlatot ajánlatkérő nem értékeli.</i></p> <p>Figyelemmel arra, hogy tárgyi eljárás során az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártakor beáll, így kérjük felvilágosításukat, hogy ajánlatkérő miként érti azt, hogy a szakmai ajánlatot indikatív formában történő elfogadását is lehetővé teszi? Értelmezésünk szerint egy, végleges szakmai ajánlatot kell és lehet tenniük az ajánlattevőknek, ahol az indikatív forma nem értelmezhető.</p> <p>Továbbá ajánlatkérő megjegyzi, hogy a szakmai ajánlatot nem értékeli, azonban több értelem szempont a szakmai ajánlatban lévő paraméterre történik. Kérjük az ellentmondás feloldását.</p>
<b>Válasz:</b>	Ajánlatkérő nem értékeli a szakmai ajánlatot. Az ajánlattevő szakmai ajánlata alapján érvényes vagy érvénytelen ajánlatot tesz annak függvényében, hogy a szakmai ajánlata megfelel-e a közbeszerzési

	<p>dokumentumok II.4.9. pontjában előírtak szerint. A szakmai ajánlat nem keverendő össze a Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja szerinti indikatív ajánlattal, amely valóban az eljárás előkészítési szakaszába tartozik. Ajánlatkérő nem az ellenszolgáltatásra vonatkozóan kér indikatív ajánlatot. Ajánlattevő az általa megajánlott ellenszolgáltatáshoz az ajánlattételi határidő leteltétől kötve van, a szakmai ajánlattól tekintettel arra, hogy ajánlatkérő nem szerepelteti az értékelési szempontok között és előre felhívta ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítés során az ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő által egyeztetettekben eltérhetnek, ajánlatkérő nem módosítja a szakmai ajánlat indikatív voltát.</p>
<b>46) Kérdés:</b>	<p>Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 23. oldalán az alábbiakat rögzíti.</p> <p>Az ajánlatba csatolni kell a szerződés tervezetben meghatározott mértékben és tartalommal szereplő rendszerintegrációra kiterjedő szakmai felelősségbiztosítás rendelkezésre bocsátásától szóló nyilatkozatot.</p> <p>Ugyanakkor a továbbiakban arról rendelkezik ajánlatkérő, hogy a felelősségbiztosítási kötvényt legkésőbb a szerződéskötés időpontjára köteles a Megrendelő rendelkezésére bocsátani. Jól értjük, hogy elegendő arról nyilatkoznunk, hogy legkésőbb a fenti időpontig rendelkezésre bocsátjuk a megfelelő mértékű felelősségbiztosítás meglétéről szóló okiratot?</p>
<b>Válasz:</b>	Igen, ajánlattevő jól értelmezi.
<b>47) Kérdés:</b>	<p>Tekintettel arra, hogy egyrészt a projekt indításának pontos dátuma nem ismert, másrészt a műszaki leírás 7.1. pontjában meghatározott 1. fejlesztési fázis műszaki tartalmának leszállítása Ajánlattevő álláspontja szerint a módosított határidőre sem valósítható meg, kérjük a T. Ajánlatkérőt a mérföldkövek teljesítési határidejét arányosan későbbi időpontokra módosítani szíveskedjen.</p>
<b>Válasz:</b>	Ajánlatkérő módosítja a teljesítési részhatáridőket.
<b>48) Kérdés:</b>	<p>Műszaki leírás 119. oldal: Az első szállítandó mérföldkő tartalmazza a forrásrendszerek adatmodelljének és adatáramlásának tervezését, köztük az IFMIS és ASP DWH rendszereket is. Ekkor ezek a rendszerek várhatóak már olyan készenléti állapotba, hogy ez a munka elvégezhető lesz az adott időablakban?</p>
<b>Válasz:</b>	<p>A két rendszer tervezetten 2018. végére áll éles üzembe. A teljes integrációt jelen projekt zárásáig kell megvalósítani. A két érintett rendszer esetében az első mérföldkőben csak olyan szintű tervezés elvárt az első mérföldkőben, amely a rendelkezésre álló információk alapján megvalósítható, és rendszerek tervezésének lezárását követően kell pontosítani a jelen projekt tervdokumentációját.</p>
<b>49) Kérdés:</b>	<p>Az ASP adattárház élesbe állásának időpontja megegyezik a Kincstár adattárház élesre állásával? Milyen fokú integráció szükséges az éles indulások pillanatában a két rendszer között?</p>

<b>Válasz:</b>	A műszaki dokumentáció 64 oldalán leírtaknak megfelelően várjuk el integrációt, és ezért is szükséges olyan BI eszköz, mely képes több adattárház kezelésére.
<b>50) Kérdés:</b>	Műszaki leírás 90. oldal INT-0002: Mit értünk a következő elvárás alatt: „...elvárás az ASP adattárház, valamint a KINCS-TÁR adattárház metaadat tábláinak szinkronizálását biztosítani oly módon, hogy a metaadatok megfeleltetése a KINCSTÁR adattárház metaadat kezelését támogató funkciókkal legyen lehetséges.”
<b>Válasz:</b>	Elvárás, hogy ASP adattárház azon adataira vonatkozó meta adatokat, ill. adat-szótárakat melyek KINCS-TÁR lekérdezési felületén meg kíván ajánlatkérő jeleníteni, szinkronizálni kell.
<b>51) Kérdés:</b>	Műszaki leírás 67. oldal: A HAD-FU-0005-ös követelményben megfogalmazott „push” jellegű adatátadás feltétlenül követelmény? Vagy alkalmazható best practice-ként használt ETL eszközzel vezérelt adatmenedzsment?
<b>Válasz:</b>	Amennyiben az ETL megoldás hatékonyabb és mindenben megfelel a műszaki leírásnak, az Ajánlatkérőnek megfelelő.
<b>52) Kérdés:</b>	Műszaki leírás 72. oldal: DWH-DS-0001-ben a modellfejlesztés során alkalmazott adatok tárolása alatt, az analitikai pl. prediktív modellek fejlesztését és a közben alkalmazott adatokat értjük?
<b>Válasz:</b>	Igen, jól értelmezi az Ajánlattevő a követelményt.
<b>53) Kérdés:</b>	Műszaki leírás 16. oldal: GANTT diagram, nem jól olvasható. Kérhetnénk egy olvasható és időbeliségét tekintve aktualizált verziót?
<b>Válasz:</b>	A leírásban lévő diagramm csak indikatív céllal van a dokumentációba, az Ajánlattevő feladata, hogy a saját megoldására a részletes ütemezést elkészítse.
<b>54) Kérdés:</b>	Műszaki leírás 107. oldal: Hadoop környezetből is feltétlenül szükséges külön fejlesztői és tesztkörnyezet létrehozása?
<b>Válasz:</b>	Igen.
<b>55) Kérdés:</b>	Szeretnénk kérni az aktuális módosított műszaki tartalom, szerződéstervezet valamint közbeszerzési dokumentumot word formátumban
<b>Válasz:</b>	Ajánlatkérő elérhetővé teszi szerkeszthető formátumban.
<b>56) Kérdés:</b>	Módosított Vállalkozási Szerződés: Helyesen gondoljuk-e, hogy ha a teljesítés egészben vagy részben kereskedelmi forgalomban is kapható ún. „dobozos” szoftverek szállításával, paraméterezésével történik, akkor ezekre a szoftverekre a Módosított Vállalkozási Szerződésnek a „szoftverekre”, „kifejlesztett szoftverekre” vonatkozó rendelkezéseit – így különösen a 7. pontot – nem kell alkalmazni, hanem e helyett ezen szoftverekre az adott



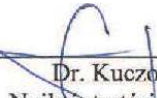
	<p>szoftver jogtulajdonosa által meghatározott gyártói végfelhasználói licenz feltételek fognak vonatkozni? Esetleg nem tartják-e szükségesnek e tekintetben a Módosított Vállalkozási Szerződés kiegészítését/módosítását? A fentiek tükrében kérjük határozzák meg, hogy forráskód átadás alatt pontosan mit értenek.</p>
<b>Válasz:</b>	<p>Amennyiben részben vagy egészben kereskedelmi forgalomban kapható ún. "dobozos" szoftverek szállítása is történik, akkor magára a szoftverekre természetesen a gyártói végfelhasználói licenz feltételek vonatkoznak, úgy, hogy az ezek paraméterezése, illetve a rá/hozzáfejlesztett komponensekre továbbra is vonatkozik a 7. pont.</p>
<b>57) Kérdés:</b>	<p>Módosított Vállalkozási Szerződés: Helyesen gondoljuk-e, hogy ha a teljesítés keretében nem az Ajánlattevő által gyártott hardver eszközök, illetve a kereskedelmi forgalomban is kapható ún. „dobozos” szoftverek kerülnek leszállításra – amelyek javítására adott esetben az Ajánlattevőnek nem is lehet jogosultsága (pl. forráskód módosítás) -, akkor az ezekkel kapcsolatos hibás teljesítésből eredő igényeket az Ajánlatkérő kizárólag közvetlenül az adott eszköz forgalmazójával/gyártójával szemben érvényesíti, amennyiben az Ajánlattevő a közvetlen igényérvényesítéshez szükséges minden nyilatkozatot megteszi? Esetleg nem tartják-e szükségesnek e tekintetben a Módosított Vállalkozási Szerződés kiegészítését/módosítását?</p>
<b>Válasz:</b>	<p>Nem, az Ajánlattevő a szállított megoldásért tartozik felelősséggel, így a teljesítés során fellépő hibák elhárítása, illetve a jótállás során fellépő hibák elhárítása is az Ajánlattevő feladata.</p>
<b>58) Kérdés:</b>	<p>Annak érdekében, hogy a megoldás tervezése során a Megrendelő birtokában lévő informatikai infrastruktúra (hardver, szoftver) teljes körűen figyelembe vehető legyen és kizárólag a Műszaki Leírásban előírt Rendszer fejlesztéséhez a Megrendelő meglévő informatikai infrastruktúráján felül szükséges hardver és szoftver elemeket tartalmazza az ajánlat, kérünk információt az alábbi területen meglévő és (esetleg bővítéssel) felhasználható eszközökről a rendszer leszállítására megjelölt mindkét telephelyen (Magyar Államkincstár központi gépterem és a NISZ Zrt által üzemeltetett Kormányzati Adatközpont):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Felhasználható adattároló (storage) megoldás, annak bővíthetősége</li> <li>• Felhasználható hálózati switch, annak bővíthetősége (LAN, SAN)</li> <li>• Rendelkezésre álló tűzfal megoldás</li> </ul>
<b>Válasz:</b>	<p>Mindkét oldalon önálló infrasturkúra kialakítása a feladat. A NISZ Zrt. kizárólag a műszaki leírásban leírtak szerint hostingot biztosít. A Kincstár oldalán - tekintettel - a későbbi költöztetésre a NISZ géptermebe - szintén úgy kell kialakítani, hogy önállóan a költözést követően is működőképes legyen.</p>
<b>59) Kérdés:</b>	<p>Kérünk információt a Magyar Államkincstár meglévő mentési rendszeréről melyhez Arcserve licenc- bővítést szükséges, a rendszerhez optimális</p>

	licenckonstrukcióban (A oldal).
<b>Válasz:</b>	A Kincstár oldalán - tekintettel - a későbbi költöztetésre a NISZ géptermébe - szintén úgy kell kialakítani, hogy önállóan a költözést követően is működőképes legyen.

Kérjük a Tisztelt Gazdasági Szereplőket, hogy a fenti kiegészítő tájékoztatásban foglaltakat is vegyék figyelembe az ajánlatuk elkészítésekor. A kiegészítő tájékoztatás figyelmen kívül hagyása az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti.

Ajánlatkérő a tájékoztatás teljes tartalmát hozzáférhetővé teszi az ajánlati felhívás I.3) pontjában megadott címen: <http://eljarasok.kuczora.hu/>, valamint elektronikus úton megküldi valamennyi gazdasági szereplő részére, amely érdeklődését az eljárás iránt az Ajánlatkérőnél jelezte.

Kelt: Budapest, 2017. év május hónap 28. napján

  
Dr. Kuczora Gergely  
Nyilvántartási szám: OO283

**dr. Kuczora Gergely**  
felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
regisztrációs szám: 00283

**Kuczora Ügyvédi Iroda**  
**dr. Kuczora Gergely ügyvéd**  
1054 Budapest, Alkotmány u. 12. fsz.1.  
1366 Budapest 5. Pf.: 59.  
Adószám: 18142426-2-41