

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelemre adott Ajánlatkérői válasz a Kbt. 80. § (3) bekezdésben foglaltak alapján

Tisztelt Gazdasági Szereplők!

A **Magyar Államkincstár**, mint Ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. április 14. napján **2017/S 074-142323** azonosítószámon „*KINCS-TÁR adattárház rendszer, adatkiknázó rendszerek és Közpénzügyi Portál (közkönyvelési és költségvetési számviteli adatok publikálása) tervezése, fejlesztése és implementációja, valamint a megvalósításhoz szükséges hardverelemek szállítása*” tárgyban megjelent ajánlati felhívásával a Kbt. 81. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

Ajánlatkérő tárgyi eljárásában a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatban 2017. április 28. napján kelt, elektronikus úton (e-mail) megküldött előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján - figyelemmel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 80. § (3) bekezdésében foglaltakra - az alábbi tájékoztatást adja:

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelme:

I.

Jogsértőnek tartott elem:

Ajánlati felhívás II.2.5) pontja, a Közbeszerzési dokumentumok III. Az ajánlatok értékelése című fejezet, 2. Az Értékelési szempontok pontja:

„1. *Nettó ajánlati ár (nettó forint) súlyszám: 60*

1.a Fejlesztés, paraméterezés, implementáció és bevezetés díja (nettó forint) súlyszám: 30

1.b Hardverelemek díja (nettó forint) súlyszám: 10

1.c Licensek díja (nettó forint) súlyszám: 20”

Kérelmező, észrevétele, javaslata:

„... *kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a verseny tisztasága, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, valamint a tisztességes feltételek biztosítása érdekében módosítsa az Ajánlati felhívást és a Közbeszerzési dokumentumokat úgy, hogy a licenz-ellenérték (Ajánlati felhívás értékelési részszerzőpontok 1.c pont) és az egyedi fejlesztés (Ajánlati felhívás értékelési részszerzőpontok 1.a pont) eltérő súlyozását szüntesse meg (1. pont).*”

Kérelmező álláspontját alátámasztó adatok, tények, továbbá az azt alátámasztó dokumentumok:

„A Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja előírja, hogy az értékelési szempontoknak biztosítania kell a Kbt. 2. § (1)—(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását. A Kbt. 2. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára. E rendelkezésnek ajánlatkérő azzal, hogy különválasztva az l.a értékelési alszempont súlyszámát 30-ban, l.b értékelési alszempont súlyszámát 10-ben, az l.c értékelési alszempont súlyszámát 20-ban állapította meg, nem tett eleget, ugyanis aránytalanul előnyben részesíti a licenz-ellenértékként megadott árát az egyedi fejlesztésekkel szemben. Ez egy alapvetően egyedi fejlesztésnél indokolatlanul sorol versenyhátrányba olyanokat, akik a szállítandó rendszerelemeket nem licenz-formában szállítják.

A Kbt. 76. § (6) bekezdése előírja a következőket is:

„Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkhöz kell alapulniuk;

e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

A Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjával is ellentétes az, hogy ajánlatkérő a licenz-ellenérték és az egyedi fejlesztés díját különválasztja. Az adott körülmények között ez a szétválasztás önkényes. Álláspontunk szerint nem érdemi szempont, hogy az ajánlattevők licenst használják, avagy inkább új kódot írnak. (Új kód alatt az értékelési részszerzőpontok l.a pontjában fejlesztéssel, tervezéssel előállított új művet értjük.) Ezzel ajánlatkérő a teljesítés módját különbözteti meg, holott az ő szempontjából csupán az eredmény releváns, nem az, hogy azt milyen módon hozták létre.

Az ajánlatkérőre kizárólag annyiban tartozik a teljesítés módja, hogy ellenőrizni tudja az ajánlat megalapozottságát. Ennek megfelelően megkövetelheti, hogy a specifikációnak megfelelő szoftver az adott határidőben rendelkezésre álljon, illetve szakmai ajánlatot kérhet, amelyben az ajánlattevő a vállalat megalapozottságához feltárja, melyik módon [meglévő (ajánlattételi felhívás értékelési részszerzőpontok l.c. pontja) vagy megírandó kóddal (ajánlattételi felhívás értékelési részszerzőpontok l.a. pontja)], illetve azok között milyen arányban megosztva teljesítené a szerződést. De ez nem ok arra, hogy a licenst teljesítést preferálja, mert ennek nincs köze magához a beszerzési igényhez. A beszerzési igényt a műszaki leírásnak kell tartalmaznia, nem az értékelési szempontnak.

Továbbá a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. tv. (a továbbiakban: „Sztj.) 1. § (2) bekezdés c) pontja alapján szerzői jogi védelem alá tartozik a számítógépi programalkotás és a hozzá tartozó dokumentáció (a továbbiakban: szoftver) akár forráskódban, akár tárgykódban vagy bármilyen más formában rögzített minden fajtája, ideértve a felhasználói programot és az operációs rendszert is.

Az Sztj. 42. § (1) bekezdése alapján a felhasználási szerződésben a szerző engedélyt ad művének a felhasználására, a felhasználó pedig köteles ennek fejében díjat fizetni. Az Sztj. felhasználásért fizetendő ellenértékre használja a díj, valamint a jogdíj elnevezést, melyek további elterjedt szinonimái - már meglévő mű (kód) esetén - a licenst utaló megnevezések. Az Sztj. azonban az ellenértéket illetően nem tesz jogi jellegű különbséget abban a tekintetben, hogy a szerzői jog jogosultja a felhasználó igényeitől függetlenül már létrejött, avagy éppen az adott felhasználó igényei szerint - adott esetben továbbfejlesztéssel - létrejövő eredeti műre ad jogszerű felhasználási engedélyt. Jelen esetben az ellenérték ilyen jellegű megbontása önkényes, mivel a szakmailag egyenértékű művek jogosultjai között különbséget tesz arra nézve, milyen terjedelemben használják meglévő művet (kódot), illetve hoznak létre újat.

Az árra vonatkozó értékelési szempont eleve természetes előnyben részesítik azt az ajánlattevőt, aki a teljesítéshez nagyobb arányban tud lincenszet (meglévő kódot) használni. Ezt az előnyt T. Ajánlatkérő még súlyszámmal fokozza is, így a Kbt. 76. § (6) bekezdés e) pontját is sérti, miszerint ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelése valósul meg.”

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést Kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási móddal megegyező módon az alábbiak szerint tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét is tájékoztatja.

A Kbt. 76. § (1) bekezdése alapján az eljárást megindító felhívásban meghatározta azokat a szempontokat, amelyek alapján a számára gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

A Kbt. 76. § (6) bekezdése alapján „*az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:*

a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;

c) biztosítaniuk kell a Kbt. 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;

d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;

e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.”

Az 1. értékelési részszerpont (az alszerpontjaival együtt) meghatározása a Kbt. 76. (7) bekezdésének megfelelően történt, az ár elemek a szerződés tárgyához kapcsolódnak.

Az értékelési szempontok nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk. Ennek megfelelően az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési részszerpontnak objektívnek és összehasonlíthatónak kell lennie, melynek teljesítéséhez a szempontok pontos megfogalmazása, valamint összevethető mértékegysége szükséges. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban konkrétan meghatározta az 1. értékelési részszerpontot, valamint annak alszerpontjait a hozzájuk tartozó súlyszámmal és a Közbeszerzési Hatóság „a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerpontrendszer alkalmazásáról” című útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) (a továbbiakban: Közbeszerzési Hatóság útmutatója) alapján határozta meg. Ennek megfelelően Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjának megfelelően járt el, nem biztosít önkényes döntési lehetőséget Ajánlatkérő számára, az 1. értékelési részszerpontra és alszerpontjaira vonatkozó követelmények az ajánlattevők számára előre megismerhetők, objektívak és összehasonlíthatók.

Ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartása mellett határozta meg az 1. értékelési részszerpontot és alszerpontjait.

Az 1. értékelési részszerpont (az alszerpontjaival együtt) nem az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasságára szolgál, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az ajánlattevő szerződés teljesítésére vonatkozó ellenszolgáltatását kívánja értékelni.

Az 1. értékelési részszerponton belül meghatározott 3 darab alszerpont nem eredményezi ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését, hiszen a 3 darab alszerpont a teljes nettó ellenszolgáltatás 3 különböző elemének értékelését biztosítja.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (6) bekezdésének megfelelően határozta meg az 1. értékelési részszerpontot és alszerpontjait.

A Kbt. szabályozása nem határoz meg kötelezően érvényesítendő súlyozást, hanem azt követeli meg, hogy a részszerpont tényleges jelentőségével arányban álló szorzószám kerüljön megállapításra Ajánlatkérő részéről.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. szabályozása nem határoz meg kötelezően érvényesítendő súlyozást, valamint arra, hogy Ajánlatkérő tárgyi eljárása európai uniós forrásból kerül finanszírozásra, úgy Ajánlatkérő a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság által meghatározott hatályos joggyakorlat alapján határozta meg az árra és az áron felüli egyéb értékelési részszerpontokra vonatkozó súlyszámokat. A Közbeszerzési Hatóság útmutatója alapján *„abban az esetben, ha több ár alapú szerpontot kíván értékelni az ajánlatkérő, úgy azok összessége lesz az irányadó.”* **Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő felelősségi körébe tartozik az értékelési részszerpontok (és alszerpontok) valamint a hozzájuk tartozó súlyszámok meghatározása, ennek megfelelően Ajánlatkérő a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva, valamint a KÖFOP-2.2.5-VEKOP-15. projekt teljes körű a pályázatban előírtak szerint, határidőben történő megvalósítását szem előtt tartva nem fogadja el Kérelmező álláspontját és nem kívánja módosítani az 1. értékelési részszerpont alszerpontjait, valamint a hozzájuk tartozó súlyszámokat.**

II.

Jogsértőnek tartott elem:

Ajánlati felhívás II.2.5) pontja, a Közbeszerzési Dokumentum a szakmai értékelési szerpontok Változáskezelés alszerpontja:

„Az ajánlattevő által elkészített logikai rendszerterv elfogadásáig minden jogszabályi és egyéb változás költségét az ajánlati ár tartalmazza.”

Kérelmező, észrevétele, javaslata:

„... kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a verseny tisztasága, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, valamint a tisztességes feltételek biztosítása érdekében módosítsa az Ajánlati felhívást és a Közbeszerzési dokumentumokat úgy, hogy a teljesítés tartalmának utólagos növelésére lehetőséget adó előírást mellőzze (II. pont).”

Kérelmező álláspontját alátámasztó adatok, tények, továbbá az azt alátámasztó dokumentumok:

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.743/25/2016. határozata (63. oldal) értelmében a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott - a verseny tisztaságát és átláthatóságát, valamint az esélyegyenlőséget és az esélyegyenlőséget előíró - alapelvi rendelkezéseibe ütközik az olyan ajánlatadási feltételrendszer, mely arra ad lehetőséget, hogy a szerződés tárgyának, teljesítés tartalmának tényleges és pontos meghatározása a nyertes ajánlati tartalom alapul vétele mellett utólagosan kerül meghatározásra, véglegesítésre, pontosításra, és ennek függvénye legyen a teljesítés.

A fent idézett, Közbeszerzési Dokumentumban található követelmény ily módon jogsértő, lehetőséget ad — különösen az „egyéb változás” tekintetében — a feladat terjedelmének utólagos és önkényes növelésére.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést Kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási móddal megegyező módon az alábbiak szerint tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi — általa ismert — ajánlattevőjét is tájékoztatja.

A D.743/25/2016. számú határozat az alábbiakat tartalmazza:

„A jelen esetben az 5 – 10. bírálati részszerzőkhöz kapcsolódóan az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem közölte, hogy minek alapján állapítja meg a legjobb tartalmi elemet, és azt sem, hogy minek alapján minősíti a többi ajánlattevő ajánlatának tartalmi elemeit később állónak a sorban. Az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy az adható 1-10 ponttartomány milyen ismérvek szerint képezhető le az ajánlati tartalmakra. A dokumentációban megadott matematikai képlet ugyanis kizárólag arra szolgál, hogy a már felállított sorrendet az ajánlatkérő pontszámokká alakítsa át.

A Döntőbizottság álláspontja az, hogy a konkrét esetben a sorrendben elfoglalt helyezés objektív szempontjai nem állapíthatók meg, amelyek hiányában számszerűen sem határozható meg az, hogy az értékelt ajánlati tartalom minőségi szempontból mennyiben előnyösebb vagy sem más ajánlattevők ajánlatához képest. Megállapítható továbbá, hogy az ajánlatkérő arról sem rendelkezett, hogy az azonos minőségű ajánlati tartalmakat milyen pontszámmal fogja értékelni.

A Döntőbizottság megítélése szerint a megadott módszer és a részszerzők tartalmi meghatározása alapján nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő milyen ajánlati tartalmat fog előnyösebben értékelni, így nem biztosított az értékelés objektivitása, ellenőrizhetősége, és nem teljesíti azt a törvényi feltételt, amely szerint az értékelési szempontok nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő értékelési szempontrendszere az 5 – 10. bírálati részszerzők vonatkozásában sérti a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját és a 76. § (9) bekezdés d) pontját.”

„Jogsértő, a Kbt. specifikus és alapelvi rendelkezéseibe ütközik az olyan ajánlatadási feltételrendszer, mely arra ad lehetőséget, hogy a beszerzési igényt meghatározó műszaki tartalmat az ajánlattevők maguk alakítsák ki, illetőleg a szerződés tárgyának, a teljesítés tartalmának tényleges és pontos meghatározása a nyertes ajánlati tartalom alapul vétele

mellett utólagosan kerül meghatározásra, véglegesítésre, pontosításra, és ennek függvénye legyen a teljesítés. Az ilyen típusú feltételrendszer mellett nem biztosított az értékelés objektivitása, az ajánlati vállalások valós összehasonlíthatósága.”

Ajánlatkérő a fenti határozatban foglaltakkal ellentétben a tárgyi eljárásban kiadott közbeszerzési dokumentumok III.3. pontjában konkrétan meghatározta az értékelési szempontok módszerét. A 8. értékelési részszerzőpont esetében Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„Az ajánlattevő által elkészített logikai rendszerterv elfogadásáig minden jogszabályi és egyéb változás költségét az ajánlati ár tartalmazza. Ajánlatkérő ezen értékelési részszerzőpont esetében a logikai rendszerterv elfogadását követő jogszabályi és egyéb változás kezelésre felhasználható plusz fejlesztési órakeret számát értékeli. Ajánlatkérő a “Változás kezelés” értékelési részszerzőpont esetében az értékarányosítás módszerén belül az egyenes arányosítást alkalmazza.

A legjobb, azaz a legmagasabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszáma az egyenes arányosítás képletével, kerülnek meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P = \frac{A \text{ vizsgált}}{A \text{ legjobb}} * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa (10 pont)

P min: a pontskála alsó határa (1 pont)

A legjobb: a legelőnyösebb (legmagasabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A fenti képlettel meghatározott pontszámok két tizedes jegyre kerekítve kerülnek kiszámításra, majd az így kapott értékelési pontszámot ajánlatkérő megszorozza a súlyszámmal (6).

A megajánlást pozitív egész számokban, órában kell megadni.

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az alábbiak szerint határozza meg “Változás kezelés” értékelési részszerzőpont azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési pontszám felső határával azonos számú pontot ad: 1500 óra. Ajánlatkérő a pontszámok meghatározását úgy végzi el, hogy a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál, tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb.

“0” megajánlás esetén az ajánlat 1 pontot kap.

A 8. értékelési részszerzőpont: “Változás kezelés”-re megajánlott plusz órakeret a logikai rendszerterv elfogadásától a szerződés lejártáig használható fel.”

Ajánlatkérő az értékelési szempontokat a Kbt. 76. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően alakította ki. Továbbá Ajánlatkérő a Kbt. 58. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően határozta meg a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét, valamint a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást.

Ajánlatkérő a Kérelmező által hivatkozott D.743/25/2016. határozatban foglaltakkal ellentétben egyértelműen meghatározta, hogy a 8. értékelési részszerzőpont esetében mikor minősül egy ajánlat előnyösebbnek. Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott - verseny tisztaságát és átláthatóságát, valamint az esélyegyenlőséget és az esélyegyenlőséget előíró - alapvető rendelkezéseit. **Ajánlatkérő rögzítette a "Változás kezelés" keretében elszámolható maximális óraszámot (1500 óra).** Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján előre meghatározta a számára legkedvezőbb szintet, az ajánlattevők számára minden szükséges információ rendelkezésükre áll az ajánlatuk reális megtételére.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján *„Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek **műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére.**”*

Ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia. Ennek megfelelően a 8. értékelési részszerzőpont előírása során objektív módon értékelhető tényezőknél alapulva határozta meg azon elvárását, amely alapján az egyes megajánlások összevethetők és az Ajánlatkérő által a KÖFOP-2.2.5-VEKOP-15. projekt keretében tett vállalásiat teljesíteni tudja.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen meghatározta a teljesítés során elvárt feladatok teljes körét és mennyiségét. A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján *„a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.”* Továbbá a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján *„Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.”*

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő nem utólagosan (az ajánlati kötelezettség beálltának időpontját követően) határozza meg a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok körét, valamint nem e határidőt követően véglegesíti és pontosítja a teljesítés feltételeit. Az ajánlattételi határidő lejártát követően sem az Ajánlatkérő, sem pedig az ajánlattevő nem térhet el a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint az ajánlatban meghatározottaktól.

Ajánlatkérő a fentiekben foglalt álláspontja alapján nem kívánja módosítani a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott 8. értékelési részszerzőpontot.

III.

Jogsértőnek tartott elem:

Szerződéstervezet 12.1 pontja:

„A késedelmes teljesítés esetén fizetendő Késedelmi Kötbér mértéke az egyes Fizetési Mérföldkövekre eső nettó Vállalkozói Díj-rész 3 %-a (azaz három százaléka) naponta. A Késedelmi Kötbér összegének felső határa a teljes nettó ellenszolgáltatás 30 %-a.”

Kérelmező, észrevétele, javaslata:

„... kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a verseny tisztasága, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, valamint a tisztességes feltételek biztosítása érdekében módosítsa az Ajánlati felhívást és a Közbeszerzési dokumentumokat úgy, hogy a tisztességtelen mértékű kötbért mérsékelje az iparágban elfogadott 1 %-ra (III. pont).”

Kérelmező álláspontját alátámasztó adatok, tények, továbbá az azt alátámasztó dokumentumok:

Tekintettel arra, hogy a Szerződés teljesítése során az egyes Fizetési Mérföldkövekhez kapcsolódó teljesítési szakaszok átlagos hossza — a Műszaki Leírás 5.2. fejezete alapján - kb. 180 naptári nap lesz, az egy naptári napos késedelem időtartam-arányban 0,5 %-os késedelemnek felel meg. Ehhez mérten a 3 %-os pénzügyi szankció aránytalanul magas, és az iparági gyakorlattól is jelentősen eltér. Álláspontunk szerint a naptári naponként 1%-nál nagyobb mértékű kötbér alkalmazása tisztességtelen feltétel, és így a Kbt. 2. § (3) bekezdésében meghatározott alapelvbe ütközik.

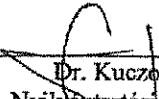
Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő a 2017. április 25. napján kelt előzetes vitarendezési kérelem hatására módosította a késedelmi kötbér mértékét, valamint az 1-3. teljesítési részhatáridőket. Ajánlatkérő 2017. április 27. napján elektronikus úton megküldte valamennyi gazdasági szereplő részére, amely érdeklődését az eljárás iránt 2017. április 27. napjáig jelezte a 2017. április 25. napján kelt előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát, valamint megküldte a módosított szerződés tervezetét, műszaki leírást és a feladott korrigendumot, továbbá Ajánlatkérő a 2017. április 27. napján megküldött valamennyi dokumentumot feltöltötte az ajánlati felhívás I.3) pontjában megadott címre: <http://eljarasok.kuczora.hu/>.

Kérelmező III. számú kérelme a fentiek értelmében nem releváns. A módosított szerződés tervezet 12.1. pontja alapján a késedelem esetére kikötött mértéke az egyes Fizetési Mérföldkövekre eső nettó Vállalkozói Díj-rész 1%-a naponta.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz teljes tartalmát hozzáférhetővé teszi az ajánlati felhívás I.3) pontjában megadott címen: <http://eljarasok.kuczora.hu/>, valamint elektronikus úton megküldi valamennyi gazdasági szereplő részére, amely érdeklődését az eljárás iránt az Ajánlatkérőnél jelezte.

Kelt: Budapest, 2017. év május hónap 04. napján


Dr. Kuczora Gergely
Nyilvántartási szám: 00283

dr. Kuczora Gergely
faisolős akkreditált
közbeszerzési szakértőcsadó
Isjstromazám: 00283

Kuczora Ügyvédi Iroda
dr. Kuczora Gergely ügyvéd
1054 Budapest, Alkotmány u. 12. fsz.1.
1366 Budapest 5. Pf.: 59.
Adószám: 18142426-2-41

