

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelemre adott Ajánlatkérői válasz a Kbt. 80. § (3) bekezdésben foglaltak alapján

Tisztelt Gazdasági Szereplők!

A **Magyar Államkincstár**, mint Ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. április 11. napján **2017/S 073-139658** azonosítószámon „*Pénzügyi menedzsment információs rendszer tervezése, fejlesztése és implementációja, valamint a megvalósításhoz szükséges licenzek és hardverelemek szállítása*” tárgyban megjelent ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 81. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

Ajánlatkérő tárgyi eljárásában a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatban 2017. május 31. napján kelt, elektronikus úton (e-mail és fax) megküldött előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján - figyelemmel a Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglaltakra - az alábbi tájékoztatást adja:

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelme:

I.

Jogsértőnek tartott elem:

„A Kiegészítő tájékoztatás 111-112. kérdésére adott válasz alapján álláspontunk szerint az ajánlattételi dokumentáció és a kapcsolódó közbeszerzési dokumentumok a megfelelő ajánlattételre nem alkalmasak. Azzal, hogy a t. Ajánlatkérő általánosságban és teljes körben az ajánlattevői érdek- és kockázati körbe utalja a jogszabályváltozásból eredő követési feladatokat, és elzárkózik ennek változáskezelési eljárás körében való kezelésétől, ezzel egyrészt aránytalan és árazhatatlan kockázatot hárít az ajánlattevőkre, másrészt ellehetetleníti a megfelelő ajánlattételt (árazást), mivel előre nem látható ráfordítások átalányjellegű kalkulációját várja el.

Ezen túlmenően továbbá a 111. kérdésre adott válasz (Az Ajánlattevő köteles a jogszabály változásokat a tudomásra jutástól számított, de legkésőbb a kihirdetéstől számított 2 héten belül átvezetni). A fentiek közül a korábbi határidő az irányadó) nem értelmezhető, illetve sérti a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 7. § (1) bekezdését.”

Kérelmező, észrevétele, javaslata:

„Kérelmező álláspontja szerint a t. Ajánlatkérő fenti megállapításai sértik a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelveket, különösen a verseny tisztasága és az esélyegyenlőség elvét, a Kbt. 57. § (1) bekezdését.

Kérelmező javasolja, hogy Ajánlatkérő a fentieknek és a kiegészítő tájékoztatáskéréseknek megfelelően módosítsa a közbeszerzési dokumentumokat, a megfelelő ajánlattétel érdekében.”

Kérelmező álláspontját alátámasztó adatok, tények, továbbá az azt alátámasztó dokumentumok:

„Egyrészt véleményünk szerint a tudomásra jutás e körben nem értelmezhető, nem megfogható kategória, ráadásul az idézett jogszabályi rendelkezés értelmében a tudomásra jutás időpontja egy jogszabály esetében nem lehet korábbi, mint a kihirdetés napja. Ezen túlmenően az iparági gyakorlat alapján a 2 hetes átvezetési határidő általános előírása aránytalan és az esetek többségében lehetetlen vállalásra kényszeríti az ajánlattevőket. [Példának okáért: az Áhsz. (4/2013. Korm. rend.) esetében a tárgyi projekthez hasonló projektben a jogszabály hatályba lépését követően közel 1 éves utánfejlesztési tevékenység volt szükséges, melyet a felek változáskezelés keretében rendeztek].

Ugyancsak fel kívánjuk hívni a figyelmet arra, hogy az alábbi kérdések vonatkozásában a t. Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás keretében nem bocsátott érdemi választ rendelkezésre, mely ugyancsak megkérdőjelezi a Kbt. 57. § (1) bekezdésével való összhangot:

26, 28, 32, 34, 56, 103, 104 c, e, 139, 152, 153, 154, 161”

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő álláspontja szerint a kockázat arányosan van megosztva. A tervezési szakasz végéig viseli nyertes ajánlattevő a kockázatot, amikor még csak a dokumentációkban kell módosítani, és az azt követő szakaszban már az Ajánlatkérő, amit már valóban változáskezelésként kezel. Pontosan azért, mivel itt már a fejlesztési szakaszban aránytalan lenne az Ajánlattevőre hárítani kizárólag a módosítás kockázatát.

Az Ajánlatkérő kiemelt szerepet játszik a költségvetés végrehajtásában, melyeket jogszabályok írnak elő. Ezen tevékenységével jelentős szolgáltatói szerep hárul rá a többi költségvetési intézmény irányába. Egy esetleges jogszabály változásnál tehát – amennyiben hatálybalépéskor nincsenek átvezetve a jogszabályok a rendszeren – akár a teljes államigazgatás jogszabály szerinti működését kockáztatja. Ezért az Ajánlatkérő álláspontja szerint nem aránytalan az elvárás.

A jogszabályok kihirdetését, hatálybalépését általában jelentős egyeztetések előzik meg, ennek megfelelően került be a válaszbba a „tudomásra jutás”, mert amennyiben az Ajánlatkérő olyan jogszabályi előkészítést lát, amely jelentősen érintheti a rendszert, akkor – megfelelő jóváhagyás mellett – tájékoztatja a nyertes ajánlattevőt, aki fel tud készülni időben a változásra.

Amennyiben megfelelően alátámasztott, hogy a jogszabályváltozás alapján történő módosítás időigénye meghaladja az Ajánlatkérő által meghatározott 2 hetet, úgy Ajánlatkérő egyedileg mérlegeli az esetet és alkalmazza a Kbt. és Ptk. adta lehetőségeket.

Ajánlatkérő a 26, 28, 32-es kérdések vonatkozásában az alábbi választ adta:

„A jelenlegi kötelező űrlapok az NGM honlapján elérhetők (<http://allamhaztartas.kormany.hu/adatszolgaltatasok-nyomtatvanyaikitoltesi-utmutatoi>), de emellett biztosítani kell más adatszolgáltatások rugalmas (fejlesztői beavatkozás nélküli) támogatását is. A kötelező bizonylatok, jegyzékek a Szt., Áhsz., Áht. és Ávr. előírásainak megfelelően a specifikáció során kerül definiálásra.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint az Szt., Áhsz., Áht. és Ávr. egyértelműen tartalmazza azon előírásokat, melynek a teljesítéskor meg kell felelni.

Ajánlatkérő a 34. kérdésre az alábbi egyértelmű választ adta:

„A teljes rendszerre vonatkozóan meg kell oldani az anonimizálást a követelményben megfogalmazottak szerint.”

Ajánlatkérő az 56. kérdésre az alábbi egyértelmű választ adta:

„Ajánlatkérő Fujitsu CS8800. Mentésvezérlő, archiváló céleszközzel rendelkezik. Ezen eszköz bővítése szükséges a szállított rendszer mentési igényeinek megfelelően.”

Ajánlatkérő a 103. kérdésre az alábbi egyértelmű választ adta:

„a. Az Áhsz. 2. mellékletében felsorolt szervek esetében, a műszaki leírás 4.1.1. fejezetében felsorolásra kerültek.

b. Az Áhsz. 2. melléklet adatszolgáltatási kör/gazdasági események szerint lehet egységes interfészeket kialakítani. pl. Egységes interfészt kell kialakítani a bírságot, egyéb központosított bevételt beszedő szervezetek analitikus szakrendszereinek. Szakrendszer-specifikus integrációs megoldás kialakítása a jelenlegi jogszabályi környezetben nem szükséges.

c. A rendszernek képesnek kell lennie az analitika vezetésére, az Áhsz. 2. mellékletben leírt adatkörökre vonatkozóan. Az Áhsz. 2. mellékletben meghatározott adatszolgáltatási kör határozza meg az egységes interfészek kialakítását. pl. Egységes interfészt kell kialakítani a bírságot, egyéb központosított bevételt beszedő szervezetek analitikus szakrendszereinek.

d. Egységesített interfész kialakítása szükséges az Áhsz. 2. melléklet adatszolgáltatási körére azzal, hogy biztosítani kell a kézi bevétel lehetőségét is.”

Ajánlatkérő a 104. c, e kérdésre az alábbi egyértelmű választ adta:

„c) Az idézett szöveget helyesen úgy kell értelmezni, hogy jelenleg nem az Electrán keresztül teljesülnek a KNETTO rendszer által előállított közteher utalási állományok. A szállítónak feladata lesz a KNETTO rendszer kiváltása is.

e) Jelenleg nem az Electrán keresztül teljesülnek a KNETTO rendszer által előállított közteher utalási állományok. A szállítónak feladata lesz a KNETTO rendszer kiváltása is.”

Ajánlatkérő a 139. kérdésre az alábbi egyértelmű választ adta:

„A rendszernek képesnek kell lennie, és a szabványos protokollokat ismernie kell. Alapvetően a megvalósítás is elvárt, de a KAK kialakítása jelenleg folyamatban van, így a technikai feltételek csak a megvalósítási szakaszban lesznek ismertek.”

Ajánlatkérő a 152, 153, 154-es kérdések vonatkozásában az alábbi választ adta:

„Műszaki leírás 8.9.2-es pontja szerint kell méretezni.”

Ajánlatkérő a 161. kérdésre az alábbi egyértelmű választ adta:

„Az Áhsz. 2. melléklet adatszolgáltatási köréhez kapcsolódó számviteli bizonylatok kiállítására, amely a gazdasági esemény számviteli elszámolását támasztják alá. Minden olyan pótlólagos információ, amely az adott fizetési mód pl. átutalás teljesüléséhez szükséges. Ennek pontos meghatározása a specifikációs szakasz feladata.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti kérdésekre adott válaszai tartalmazzák az ajánlattételhez szükséges információkat.

II.

Jogsértőnek tartott elem:

Szakmai ajánlat tartalma

Kérelmező, észrevétele, javaslata:

„Kérelmező álláspontja szerint a t. Ajánlatkérő fenti megállapításai sértik a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelveket, különösen a verseny tisztasága és az esélyegyenlőség elvét, a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

Kérelmező javasolja, hogy Ajánlatkérő a fentieknek és a kiegészítő tájékoztatáskéréseknek megfelelően módosítsa a közbeszerzési dokumentumokat, a megfelelő ajánlattétel érdekében.”

Kérelmező álláspontját alátámasztó adatok, tények, továbbá az azt alátámasztó dokumentumok:

„A Kiegészítő tájékoztatás 77. kérdésére adott válaszában a t. Ajánlatkérő rögzítette, hogy a szakmai ajánlat nem válik a szerződés részévé. Tekintettel arra, hogy a szakmai ajánlat és az egyéb közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek egymáshoz való viszonya (lásd dokumentum hierarchia) alapján határozható be és árazható a műszaki tartalom, illetve a kapcsolódó vállalkozói felelősség, így ennek kizárása a szerződés tartalmának köréből aggályos, és tételesen is sérti a Kbt. 131. § (1) bekezdését.”

Ajánlatkérő válasza:

A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján a „*nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.*”

A Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján „*eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.*”

A Kbt. 131. § (2) bekezdése szerint „*a szerződésnek tartalmaznia kell – az eljárás során alkalmazott értékelési szempontokra tekintettel – a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek.*”

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok IV. pontjában rögzítette: „*Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlattevő ajánlata, amennyiben a szakmai ajánlat nem felel meg az alábbi követelményeknek.*

Ajánlatkérő a szakmai ajánlat indikatív formában történő elfogadását lehetővé teszi, ennek megfelelően a szakmai ajánlat a szerződéskötést követően megfelelően módosítható a felek közös megegyezésével. A szakmai ajánlatot ajánlatkérő nem értékeli.”

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő egyértelműen rögzítette, hogy a szakmai ajánlat nem képezi az értékelés körét, a Kbt. 131. § (2) bekezdésének megfelelően a szerződés tervezet nem tartalmazza a szakmai ajánlatot. Továbbá Ajánlatkérő a Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság hatályos joggyakorlata alapján a magas audit kockázatokra tekintettel sem tette a szerződés részévé a szakmai ajánlatot, mivel a teljesítés során a szakmai ajánlat módosítása nem lenne lehetséges abban az esetben, amennyiben a szakmai ajánlat a szerződés részét képezné.

Ajánlatkérő nem kívánja értékelni a szakmai ajánlatot, az kizárólag az ajánlatok érvényessége vagy érvénytelensége megállapítására szolgál.

A teljesítés során a műszaki leírásban foglalt követelmények szerint és a nyertes ajánlattevő, valamint az Ajánlatkérő által a felmérések alapján meghatározottak szerint kell eljárni.

III.

Jogsértőnek tartott elem:

Alkalmassági feltételek indokolatlan szűkítése

Kérelmező, észrevétele, javaslata:

„Kérelmező álláspontja szerint a t. Ajánlatkérő fenti megállapításai sértik a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelveket, különösen a verseny tisztasága és az esélyegyenlőség elvét, a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

Kérelmező javasolja, hogy Ajánlatkérő a fentieknek és a kiegészítő tájékoztatókérdéseknek megfelelően módosítsa a közbeszerzési dokumentumokat, a megfelelő ajánlattétel érdekében.”

Kérelmező álláspontját alátámasztó adatok, tények, továbbá az azt alátámasztó dokumentumok:

„Álláspontunk szerint a Kiegészítő tájékoztató 46. kérdésére adott válaszában a t. Ajánlatkérő indokolatlan módon szűkítette le az alkalmasság körében releváns referenciák felhasználhatóságát, melyben egyben a P.2. alkalmassági követelményt is érinti.

Kérelmező álláspontja szerint a t. Ajánlatkérő fenti megállapításai sértik a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelveket, különösen a verseny tisztasága és az esélyegyenlőség elvét, a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

A t. Ajánlatkérő által alkalmazott definíció értelmében kizárólag a Magyar Államkincstár részére végzett hasonló tevékenységre vonatkozó referencia elfogadható, vagy a külföldi államkincstárak részére végzett tárgybeli tevékenység. Álláspontunk szerint a műszaki alkalmasságot az államháztartási számviteli körben, de nem a központi kormányzat részére végzett tárgybeli tevékenység is megalapozza (például állami tulajdonú vállalatok, egyetemek), ez ugyanakkor a definíció alapján nem használható fel. Különösen aggályosnak ítéljük ezt a pénzügyi alkalmasság körében alkalmazni, és kifejezetten a legszűkebb szegmens vonatkozásában előírni az 1 milliárdos árbevételi követelményt, hiszen ezáltal a fent említett, lényegében azonos kompetenciát és feladatot igénylő, jelentő munkák árbevétele sem vehető figyelembe.”

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.1.4) pontját az alábbiak szerint módosította a 2017. június 02. napján feladott módosító hirdetménnyel:

„Pénzügyi menedzsment információs rendszer: Egy vagy több költségvetési szervet lefedő automatizálási megoldások informatikai rendszerbe szervezett halmaza, amely lehetővé teszi az illető szervezet(ek)nek a költségvetésük tervezését, végrehajtásának teljes vertikumban történő kontrollját, nyomon követését, támogatja a jelentési és adatszolgáltatási eljárásokat ezzel hozzájárulva a kiadások teljesítése, illetve a bevételek felhasználása, végső soron a szervezeti működés hatékonyságához.”

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) M/1.2. alkalmassági minimumkövetelmény pontját az alábbiak szerint módosította a 2017. június 02. napján feladott módosító hirdetménnyel:

„M/1.2. Alkalmatlan AT, ha nem rendelkezik a felhívás feladásának napját megelőző 6 évben szerződésszerűen teljesített, összesen legalább nettó 1 300 000 000 HUF értékű Közigazgatási pénzügyi információs rendszer vagy Pénzügyi menedzsment információs rendszer fejlesztése és bevezetése tárgyú referenciával, amely a következő területeket fedi le: alkalmazás tervezése, fejlesztése, és nem rendelkezik összesen legalább nettó 100 000 000 HUF informatikai infrastruktúra szállítása tárgyú referenciával.

Az informatikai infrastruktúra szállítása tárgyú referencia lehet különálló referencia a Közigazgatási pénzügyi információs rendszer vagy Pénzügyi menedzsment információs rendszer fejlesztése és bevezetése tárgyú referenciától, nem szükséges, hogy egy referencia keretében valósuljon meg a két teljesítés.

AK a nettó 1 300 000 000 HUF ellenszolgáltatás elérése helyett elfogadja, ha a referencia legalább 6 közigazgatási intézményben bevezetett integrált irányítási rendszert tartalmazott, mely a KBTSZ funkciók közül integráltan legalább 4-et lefedett.

AK a nettó 100 000 000 HUF ellenszolgáltatás elérése helyett elfogadja, ha a referencia legalább 1 db 2 site-os, site-onként 20 szerveres, mentőrendszerrel és storage-val ellátott infrastruktúrát tartalmazott. AT jogosult több referencia bemutatására, amennyiben a KBTSZ referenciáinak összértéke az AK által előírt időszakban legalább nettó 1,3 Mrd Ft és az informatikai infrastruktúra szállítása esetén legalább nettó 100 000 000 HUF, AT alkalmasnak minősül.

Informatikai infrastruktúra: minden a rendszer működéséhez szükséges hardver elem, a szoftver elemek alkalmazás alatti réteg (operációs rendszer, adatbázis kezelő, alkalmazáserver szoftver, biztonsági alkalmazások, terhelés elosztók, stb.).

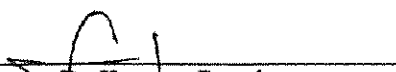
Közigazgatás pénzügyi Információsrendszer: a teljesítés helye szerinti nemzeti államigazgatási jogszabályok és normák szerinti feladatokra implementált információs rendszer, mely integrált módon támogatja a költségvetési folyamatok lebonyolítását, és monitoringját a tervezési folyamattól a kifizetésig.”

Ajánlatkérő 2017. június 02. napján valamennyi gazdasági szereplőt értesített a módosító hirdetmény feladásáról, valamint feltöltötte a feladott módosító hirdetményt az ajánlati felhívás I.3) pontjában megadott címre: <http://eljarasok.kuczora.hu/>.

Ajánlatkérő a módosító hirdetmény megjelenését követően a megjelent hirdetményt megküldi az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplőknek, valamint feltölti az ajánlati felhívás I.3) pontjában megadott címre.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz teljes tartalmát hozzáférhetővé teszi az ajánlati felhívás I.3) pontjában megadott címen: <http://eljarasok.kuczora.hu/>, valamint elektronikus úton megküldi valamennyi gazdasági szereplő részére, amely érdeklődését az eljárás iránt az Ajánlatkérőnél jelezte.

Kelt: Budapest, 2017. év június hónap 06. napján


Dr. Kuczora Gergely
Nyilvántartási szám: 00283

dr. Kuczora Gergely
felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
regisztrációs szám: 00283

Kuczora Ügyvédi Iroda
dr. Kuczora Gergely ügyvéd
1054 Budapest, Alkotmány u. 12. fsz.1.
1366 Budapest 5. Pf.: 59.
Adószám: 18142426-2-41